

Софийска филхармония

ул. Г. Бенковски 1
Гр. София
www.sofiaphilharmonic.com

тел. 02/9883195
e-mail: office@sofiaphilharmonic.com

УТВЪРЖДАВАМ:

заличени обстоятелства, на основание
чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във вр. с чл.42,
ал.5 от ЗОП

ПРОТОКОЛ № 2

На 15.06.2018г. в сградата на Софийската филхармония, Комисия в състав:

Председател: Марин Пандов – външен експерт;

Членове: 1). Кремена Николова – експерт „реклама” ;

2). Бронислава Игнатова – експерт „маркетинг, комуникации и протокол”,

назначена със заповед № РД 13-70/26.04.2018г. на директора на Софийската филхармония за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание, с предмет „Изработване и доставка на рекламни материали”, в две обособени позиции: № 1: „Дизайн и предпечатна подготовка на рекламни материали” и № 2: „Отпечатване и доставка на рекламни материали”, открита с Решение № РД-13-50/03.04.2018г. на директора на Софийската филхармония, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП под № 00070-2018-0001,

на основание чл. 54, ал.12 от ППЗОП се събра на закрито заседание да разгледа допълнително представените документи по чл. 54, ал.9 от ППЗОП относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, по отношение на които бяха констатирани несъответствия или липса на информация, посочени в Протокол № 1/ 26.04 .2018г. от работата на Комисията.

До изтичане на срока по чл. 54, ал.9 от ППЗОП в деловодството на Софийската филхармония, съгласно Регистъра по чл. 48, ал.1 ППЗОП, са получени допълнителни документи от участници, както следва:

№	Вход. № по регистъра на деловодството и за коя позиция подава	Дата и час на получаване	Подател на офертата
---	---	--------------------------	---------------------

1	Вх. № 521 /за ОП № 1/	23.05.2018 - 09:54ч.	“БИК-Българска издателска компания”АД
2	Вх. № 523 /за ОП № 2/	23.05.2018 - 11:43ч.	„Смарт бизнес къмпани” ЕООД
3	Вх. № 533 /за ОП № 1/	25.05.2018 - 16:15ч.	Издателска къща „Св.Георги Победоносец” ЕООД
4	Вх. № 539 /за ОП № 2/	28.05.2018 - 16:28ч.	Военно-инвалидна кооперация „Корона”
5	Вх. № 540 /за ОП № 1/	28.05.2018 - 16:35ч.	„Ка Ел Офис” ООД
6	Вх. № 541 /за ОП №2/	28.05.2018 –16:43ч.	„Мениджмънт бизнес машин” ЕООД

Запечатаните опаковки с допълнителните документи, депозирани за участие в процедурата бяха предадени на председателя на комисията от Маргарита Златарова – координатор, с приемо-предавателен протокол.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнителните документи на участниците и констатира следното:

I. По обособена позиция № 1 „ДИЗАЙН И ПРЕДПЕЧАТНА ПОДГОТОВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ”:

1. “БИК-Българска издателска компания”АД:

Участникът е представил нов еЕЕДОП, надлежно попълнен и подписан с електронните подписи на всеки от тримата членове на Съвета на директорите. Участникът е изпълнил изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което Комисията допуска до разглеждане Техническото предложение.

2. „Издателска къща „Св.Георги Победоносец” ЕООД:

Участникът е представил нов еЕЕДОП, надлежно попълнен и подписан с електронния подпис на управителя и попълнен съгласно изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което Комисията допуска до разглеждане Техническото предложение.

3. „Ка Ел Офис” ООД:

Участникът е представил нов еЕЕДОП, надлежно попълнен и подписан с електронния подпис на двамата управители. Участникът е изпълнил изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което Комисията допуска до разглеждане Техническото предложение.

II. По обособена позиция № 2: ОТПЕЧАТВАНЕ И ДОСТАВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ

1. „Смарт бизнес къмпани” ЕООД:

Участникът е представил нов еЕЕДОП, подписан с електронен подпис на управителя и попълнен съгласно изискванията на Възложителя и на ЗОП. Участникът е изпълнил изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което Комисията допуска до разглеждане Техническото предложение.

2. Военно-инвалидна кооперация „Корона”.

Участникът е представил писмено становище, в което оспорва законосъобразността на изискването на възложителя за представянето на ЕЕДОП в електронен вид. Участникът твърди, че е допустимо и законосъобразно, ЕЕДОП да бъде попълнен на хартиен носител, подписан „на ръка”, сканиран и записан като *pdf-файл на оптичен носител (CD), както е сторил самият участник. В законоустановения срок от 5 работни дни, който за участника изтича на 11.06.2018г. и към днешна дата участникът не е представил ЕЕДОП в електронен вид, подписан с електронен подпис от лицата по чл. 54, ал.2 ЗОП. Това изискване на възложителя се съдържа в документацията на обществената поръчка - Раздел III „Указания за подготовка на офертата”, т.3.1.2. „Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“: „ЕЕДОП се предоставя задължително в електронен вид. Същият следва да бъде цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Форматът, в който се предоставя документът не следва да позволява редактиране на неговото съдържание”. Изискването на възложителя за представяне на ЕЕДОП в електронен вид се съдържа и в приложеното към документацията: „Указание за попълване и подаване на ЕЕДОП”, което съдържа подробни разяснения относно попълването на ЕЕДОП в електронен формат и подписването с електронен подпис.

Въз основа на гореизложените констатации, Комисията предлага участникът **Военно-инвалидна кооперация „Корона”** да бъде отстранен от участие по обособена позиция № 2 : „Отпечатване и доставка на рекламни материали” на основание чл.107, т.1, изр. последно, във вр. с чл. 67, ал.4 ЗОП поради неизпълнение на условие, посочено в документацията на обществената поръчка.

3. „Мениджмънт бизнес машин” ЕООД:

Участникът е представил нов еЕЕДОП, надлежно попълнен и подписан с електронните подписи на двамата управители.

На основание чл. 12, ал.7 ЗОП, офертата на участника няма да бъде разгледана, тъй като обособена позиция № 2 : „ОТПЕЧАТВАНЕ И ДОСТАВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ” е запазена на основание чл. 12 от ЗОП и има допуснати до по-нататъшно участие други участници, вписани като специализирани предприятия на хора с увреждания в Регистъра на АХУ.

На основание чл. 12, ал.7 ЗОП няма да бъде разгледана и офертата на участника **„ЕС 360” ЕООД** за обособена позиция № 2 : „ОТПЕЧАТВАНЕ И ДОСТАВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ”, тъй като поръчката е запазена и има допуснати до по-нататъшно участие други участници, вписани като специализирани предприятия на хора с увреждания в Регистъра на АХУ.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал.1 от ППЗОП вр. с чл. 12, ал.7 от ЗОП, Комисията няма да разгледа техническите предложения на участниците **„Мениджмънт бизнес машин” ЕООД** и **„ЕС 360” ЕООД** в процедурата по обособена позиция № 2 : „ОТПЕЧАТВАНЕ И ДОСТАВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ”, тъй като същите не са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания и не са стопански субекти, чиято основна цел е социалното и професионалното интегриране на хора с увреждания или на хора с неравностойно положение.

На основание чл. 56, ал.2 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждането на **техническите предложения** на допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

I. По обособена позиция № 1 „ДИЗАЙН И ПРЕДПЕЧАТНА ПОДГОТОВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ“:

1. Издателска къща „Св.Георги Победоносец“ ЕООД.

Участникът е представил Техническо предложение и Предложение за изпълнение на поръчката, по образец на Възложителя, надлежно попълнени и подписани от управителя на дружеството, поради което Комисията допуска участника до етап отваряне на ценовото предложение.

2. “БИК-Българска издателска компания” АД.

Участникът е представил Техническо предложение и Предложение за изпълнение на поръчката, по образец на Възложителя, надлежно попълнени и подписани от изпълнителния директор, поради което Комисията допуска участника до етап отваряне на ценовото предложение.

3. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение и Предложение за изпълнение на поръчката, по образец на Възложителя, надлежно попълнени и подписани от управителя, поради което Комисията допуска участника до етап отваряне на ценовото предложение.

4. „ЕС 360” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение и Предложение за изпълнение на поръчката, по образец на Възложителя, надлежно попълнени и подписани от управителя, поради което Комисията допуска участника до етап отваряне на ценовото предложение.

5. „Ка Ел Офис” ООД

Участникът е представил Техническо предложение и Предложение за изпълнение на поръчката, по образец на Възложителя, надлежно попълнени и подписани от управителя, поради което Комисията допуска участника до етап отваряне на ценовото предложение.

II. По обособена позиция № 2: ОТПЕЧАТВАНЕ И ДОСТАВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ

1. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение и Предложение за изпълнение на поръчката, по образец на Възложителя, надлежно попълнени и подписани от управителя на дружеството, поради което Комисията допуска участника до етап отваряне на ценовото предложение.

2. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение и Предложение за изпълнение на поръчката, по образец на Възложителя, надлежно попълнени и подписани от управителя на дружеството, поради което Комисията допуска участника до етап отваряне на ценовото предложение.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, Комисията определя дата за отваряне на ценовите предложения на допуснатите оферти: на 26 юни 2018г. от 11:00ч. в сградата на Софийската филхармония: гр. София, ул."Бенковски" №1. Съобщението да бъде обявено в Профила на купувача на Възложителя, не по-късно от два работни дни преди датата на отварянето на ценовите предложения.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 181, ал.4 ЗОП, вр. чл. 54, ал.12 и чл. 56 ППЗОП и се подписа на 18.06.2018г.

КОМИСИЯ:

Председател : Марин Пандов:.....

Членове: 1. Кремена Николова:.....

2. Бронислава Игнатова:

Софийска филхармония

ул. Г. Бенковски 1
Гр. София
www.sofiaphilharmonic.com

тел. 02/9883195
e-mail: office@sofiaphilharmonic.com

УТВЪРЖДАВАМ:

Директор:

Найден Тодоров

ПРОТОКОЛ № 3

На 26.06.2018г. от 11:00ч., в административната сграда на Софийската филхармония, Комисия в състав: Председател: Марин Пандов – външен експерт;

членове: 1). Кремена Николова – експерт „реклама” ;

2). Бронислава Игнатова – експерт „маркетинг, комуникации и протокол”,

назначена със заповед № РД 13-70/26.04.2018г. на директора на Софийската филхармония за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание, с предмет „Изработване и доставка на рекламни материали”, в две обособени позиции: № 1: Дизайн и предпечатна подготовка на рекламни материали” и № 2: „Отпечатване и доставка на рекламни материали”, открита с Решение № РД-13-50/03.04.2018г. на директора на Софийската филхармония, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП под № 00070-2018-0001,

проведе публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата. На заседанието не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване. Комисията констатира, че съобщението относно датата, мястото и часа на отварянето и оповестяването на ценовите предложения е публикувано в Профила на купувача на Интернет-страницата на Възложителя, на 19.06.2018г.

На основание чл. 57, ал.3, изр. III ППЗОП Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти са допуснати, както следва:

I. По Обособена позиция № 1 „ДИЗАЙН И ПРЕДПЕЧАТНА ПОДГОТОВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ”:

1. „Издателска къща „Св.Георги Победоносец” ЕООД.

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е **3 080 лв.** (Три хиляди и осемдесет лева) без ДДС, или 3696 лв. (Три хиляди шестстотин деветдесет и шест лева) с ДДС.

2. “БИК-Българска издателска компания” АД

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е **3 290 лв.** (Три хиляди двеста и деветдесет лева) без ДДС, или 3 948 лв. (Три хиляди деветстотин четиридесет и осем лева) с ДДС.

3. „ЕС 360” ЕООД

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е **3 622 лв.** (Три хиляди шестстотин двадесет и два лева) без ДДС, или 4 346,40 лв. (Четири хиляди триста четиридесет и шест лева и четиридесет стотинки) с ДДС.

4. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е **990 лв.** (Деветстотин и деветдесет лева) без ДДС, или 1 188 лв. (Хиляда сто осемдесет и осем лева) с ДДС.

5. „КА ЕЛ ОФИС” ООД

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е **12 240 лв.** (Дванадесет хиляди двеста и четиридесет лева) без ДДС, или 14 688 лв. (Четиринадесет хиляди шестстотин осемдесет и осем лева) с ДДС.

II. По Обособена позиция № 2: ОТПЕЧАТВАНЕ И ДОСТАВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ

1. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е **16 433 лв.** (Шестнадесет хиляди четиристотин тридесет и три лева) без ДДС, или 19 719,60 лв. (Деветнадесет хиляди седемстотин и деветнадесет лева и шестдесет стотинки) с ДДС.

2. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е **45 468,72 лв.** (Четиридесет и пет хиляди четиристотин шестдесет и осем лева и седемдесет и две стотинки) без ДДС, или 54 562,46 лв. (Петдесет и четири хиляди петстотин шестдесет и два лева и 46 стотинки) с ДДС.

С това приключи публичната част на заседанието.

На закрито заседание, проведено на 27.06.2018г. Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане и проверка на ценовите предложения на допуснатите участници.

I. По Обособена позиция № 1 „ДИЗАЙН И ПРЕДПЕЧАТНА ПОДГОТОВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ”:

1. Комисията установи, че ценовото предложение на **Издателска къща „Св. Георги Победоносец” ЕООД** съответства на образеца от документацията и е подписано от управителя на дружеството. Комисията направи проверка на изчисленията за формиране на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката и не констатира грешки.

2. Комисията установи, че ценовото предложение на **“БИК-Българска издателска компания” АД** съответства на образца от документацията и е подписано от изпълнителния директор на дружеството. Комисията направи проверка на изчисленията за формиране на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката и не констатира грешки.

3. Комисията установи, че ценовото предложение на **„ЕС 360” ЕООД** съответства на образца от документацията и е подписано от управителя на дружеството. Комисията направи проверка на изчисленията за формиране на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката и не констатира грешки.

4. Комисията установи, че ценовото предложение на **„ДИ ЕМ АЙ Дивелопмънт” ЕООД** съответства на образца от документацията и е подписано от управителя на дружеството. Комисията направи проверка на изчисленията за формиране на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката и не констатира грешки.

5. Комисията установи, че ценовото предложение на **„КА ЕЛ ОФИС” ООД** съответства на образца от документацията и е подписано от управителя на дружеството. Комисията направи проверка на изчисленията за формиране на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката и не констатира грешки.

Комисията извърши необходимите изчисления във връзка с чл. 72, ал.1 от ЗОП и установи следното:

Ценовото предложение на **Издателска къща „Св.Георги Победоносец” ЕООД** (3 080 лв. без ДДС), е с 39 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници (5035,50лв.).

Ценовото предложение на **“БИК-Българска издателска компания” АД** (3 290 лв. без ДДС) е с 34% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници (4 983лв.).

Ценовото предложение на **„ЕС 360” ЕООД** (3 622 лв. без ДДС) е с 26 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници (4 900 лв.).

Ценовото предложение на **„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД** (990лв. без ДДС) е с 82% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници (5558 лв.).

На основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, Комисията реши да изиска от участниците:Издателска къща „Св.Георги Победоносец” ЕООД,“БИК-Българска издателска компания” АД, „ЕС 360” ЕООД и „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение, в 5-дневен срок от получаване на искането.

II. По обособена позиция № 2: ОТПЕЧАТВАНЕ И ДОСТАВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ

1. Комисията установи, че ценовото предложение на **„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД** съответства на образца от документацията и е подписано от управителя на дружеството. Комисията направи проверка на изчисленията за формиране на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката и не констатира грешки.

2. Комисията установи, че ценовото предложение на **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД** съответства на образца от документацията и е подписано от управителя на дружеството. Комисията направи проверка на изчисленията за формиране на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката и не констатира грешки.

Съгласно документацията, критерий за възлагане на поръчката е „най-ниска цена”. Класирането на участниците се извършва във възходящ ред, като на първо място се класира

участникът, предложил най-ниска обща цена без ДДС..Предвид резултатите от оценяването на офертите по **обособена позиция № 2: „ОТПЕЧАТВАНЕ И ДОСТАВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ”** Комисията класира участниците, както следва:

Първо място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 16 433 лв. (Шестнадесет хиляди четиристотин тридесет и три лева) без ДДС.

Второ място: „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ” ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 45 468,72 лв. (Четиридесет и пет хиляди четиристотин шестдесет и осем лева и 72 ст.) без ДДС.

През периода 10.07.-18.07.2018г. Комисията продължи своята работа на закрити заседания за разглеждане на получените писмени обосновки по чл. 72 ЗОП от участниците, по отношение на които бяха констатирани необичайно благоприятни ценови предложения по обособена позиция №1 : „ДИЗАЙН И ПРЕДПЕЧАТНА ПОДГОТОВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ.Комисията констатира, че писменото искане на Комисията за обосновка по чл. 72 ЗОП е получено от участниците на 29.06.2018г. До изтичане на срока по чл. 72,ал.1 от ЗОП в деловодството на Софийската филхармония са получени писмени обосновки от участниците, както следва:

1	Вх. № 720	02.07.2018г. 15:52ч	Издателска къща „Св.Георги Победоносец” ЕООД
2	Вх. № 734	04.07.2018г. 12:28ч	„ЕС 360” ЕООД
3	Вх. № 746	05.07.2018г. 13:21ч	„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД
4	Вх. № 755	06.07.2018г. 12:15ч	„БИК-Българска издателска компания” АД

Запечатаните опаковки с писмените обосновки бяха предадени на председателя на комисията от Маргарита Златарова – координатор, с приемо-предавателен протокол. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете и разглеждане на писмените обосновки на участниците и констатира следното:

1.Писмена обосновка по чл. 72 ЗОП на Издателска къща „Св.Георги Победоносец” ЕООД

Участникът обосновава начина на образуване на ценовото предложение с наличието на редица фактори, осигуряващи възможност за калкулиране само цената на вложения труд (заедно с всички задължения съгласно социалното и трудовото законодателство). Другите ценообразуващи компоненти (цена на вложените материали, хардуерно и софтуерно оборудване, амортизационни отчисления) в конкретния случай нямат съществено значение, тъй като в този вид услуга не се влагат материали, а хардуерното и софтуерно оборудване е налично и цената на придобиването му не се отразява в калкулацията(с изключение на минималните амортизационни разходи). При ценообразуването са отчетени и факторите „срок за изпълнение на поръчката (по-високата цена съответства на по-кратък срок за изпълнение) и „обем на артикула”, който обуславя срока за изпълнението. Посочено е наличието на Сертификат за управление на качеството съгласно ISO 9001:2015 в областта на предмета на поръчката,производствения опит на екипа от експерти, ползването на всички лицензирани програми за обработка на текст, илюстрации, векторни изображения и др. Към Обосновката участникът прилага и две отделни Декларации, подписани от управителя и основаващи се на

изискванията съответно на чл. 72, ал.4 ЗОП и чл. 72, ал.5 ЗОП, с които декларира, че спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право и че никога не е получавал държавна помощ.

Комисията констатира, че обосновката е относима към икономическите особености на предоставяните услуги съгласно чл. 72, ал.2, т.1 от ЗОП – дейността по дизайн и предпечатна подготовка, като е налице и обстоятелството по чл. 72, ал.2, т.4 ЗОП (спазването на задълженията по чл. 115 ЗОП). Въз основа на изложеното, Комисията приема, че обосновката на участника **Идателска къща „Св.Георги Победоносец” ЕООД** е пълна и обективна и аргументира предложената от него цена, поради което допуска ценовото предложение до класиране.

2.Писмена обосновка по чл. 72 ЗОП на “БИК-Българска издателска компания”АД

Участникът обосновава формирането на предложената цена с наличието на собствено техническо оборудване и специализиран софтуер, с методологията за ценообразуване, разработена по система за управление на качеството на процесите ISO 9001:2008. Подробно и мотивирано е изложен механизмът на ценообразуването по компоненти: преки разходи; косвени разходи, непредвидени разходи; печалба, като всеки компонент по съответните артикули от ценовото предложение е даден в цифрово изражение (съответно – в проценти или в лева), в табличен вид. Подчертано е благоприятното обстоятелство, че участникът понастоящем е изпълнител по действащия договор с Възложителя със същия предмет и това му дава предимство предвид на придобития опит (в т.ч. готова база данни, файлове, макети, оптимална организация на процеса), което позволява по-ниска себестойност на изпълнение, както и адекватно калкулиране на цената при запазване на оптимално съотношение цена/качество. Към обосновката участникът прилага писмени доказателства относно сключения с Възложителя договор за изпълнение на поръчка с идентичен предмет от 2016г., както и Сертификат по ISO 9001:2008 с област на приложение по предмета на поръчката.

Като обсъди изложението на участника, Комисията констатира, че е приложима хипотезата по чл. 72, ал.2, т.2ЗОП: избраното техническо решение за предоставянето на услугите, както и наличието на изключително благоприятното условие, че през последните две години участникът изпълнява договор за обществена поръчка със същия възложител и предмет, което му дава предимство както при изпълнението на поръчката, така и при калкулирането на цената. Въз основа на изложеното Комисията приема, че обосновката на участника **“БИК-Българска издателска компания”АД** е пълна и обективна и аргументира предложената от него цена, поради което допуска ценовото предложение до класиране.

3.Писмена обосновка по чл. 72 ЗОП на „ЕС 360” ЕООД

Участникът посочва следните фактори, относими към ценообразуването: наличието на значителен опит в изпълнението на договори със сходен предмет и прилага като доказателства писмени документи – референции от 5 различни търговски партньори. Обосновава ценообразуването с наличието на придобит опит, който позволява точното определяне както на времевата продължителност на всяка от дейностите по предмета на поръчката, така и на ценовите параметри; позовава се на обстоятелството, че калкулираната в разходите за изпълнението на поръчката печалба е минимална, с оглед разширяването на пазарния дял.

Като обсъди обосновката на участника и приложените към нея документи Комисията констатира, че обосновката се отнася до икономическите особености на предоставените услуги

по дизайн и предпечатна подготовка на рекламни материали, съгласно чл. 72, ал.2, т.1 ЗОП. Въз основа на изложеното Комисията приема, че обосновката на участника „ЕС 360” ЕООД е пълна и обективна и аргументира предложената от него цена, поради което допуска ценовото предложение до класиране.

4. Писмена обосновка на „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД

Участникът обосновава ценовото предложение с избраното техническо решение за реализиране на поръчката, както и на наличието на изключително благоприятните за него условия. Аргументира се с наличието на сертификат за качество ISO 9001:2015, собствена печатна база, оборудвана с необходимите машини, устройства (подробно изброени), специализирани програми; висококвалифициран екип от експерти с доказан опит и квалификация и ръководител, който следи за изпълнението на всяка дейност. Представена е в табличен вид калкулация на отделните единични цени по всички съответни позиции на ценовото предложение. Таблицата съдържа конкретни цифрови данни по следните показатели: вид и размер на печатните материали; материал за изработка, време за изработка на дизайн; време за отразяване на корекции; разход за експерт – графичен дизайнер за 1 час съгласно НКИД; общ разход за изпълнение на дейността. Като обсъди обосновката на участника Комисията констатира, че същата се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги по дизайн и предпечатна подготовка на рекламни материали, съгласно чл. 72, ал.2, т.1 ЗОП. Въз основа на изложеното Комисията приема, че обосновката на участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД е пълна и обективна и аргументира предложената от него цена, поради което допуска ценовото предложение до класиране.

Съгласно документацията, критерий за възлагане на поръчката е „най-ниска цена”. Класирането на участниците се извършва във възходящ ред, като на първо място се класира участникът, предложил най-ниска обща цена без ДДС. Предвид резултатите от оценяването на офертите по обособена позиция № 1: „ДИЗАЙН И ПРЕДПЕЧАТНА ПОДГОТОВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ”, Комисията класира участниците, както следва:

Първо място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **990 лв.** (Деветстотин и деветдесет лева) без ДДС;

Второ място: Издателска къща „Св. Георги Победоносец” ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **3 080 лв.** (Три хиляди и осемдесет лева) без ДДС;

Трето място: 2. „БИК-Българска издателска компания” АД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **3 290 лв.** (Три хиляди двеста и деветдесет лева) без ДДС;

Четвърто място: „ЕС 360” ЕООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **3 622 лв.** (Три хиляди шестстотин двадесет и два лева) без ДДС;

Пето място: „КА ЕЛ ОФИС” ООД, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката е **12 240 лв.** (Дванадесет хиляди двеста и четиридесет лева) без ДДС.

След извършването на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедурата, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник, както следва:

По обособена позиция № 1: „ДИЗАЙН И ПРЕДПЕЧАТНА ПОДГОТОВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ”: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ” ЕООД.

По обособена позиция № 2 : **„ОТПЕЧАТВАНЕ И ДОСТАВКА НА РЕКЛАМНИ МАТЕРИАЛИ“**: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД.

Настоящият Протокол е съставен на основание чл. 181,ал.4 ЗОП във вр. с чл. 58, ал.1 ППЗОП и се представи на Възложителя заедно с цялата документация, за утвърждаване по реда на чл. 106 ЗОП.

Дата на съставяне на протокола: 20.07.2018г.

КОМИСИЯ:

заличени обстоятелства, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД, във вр. с чл.42, ал.5 от ЗОП